



Città di Canosa di Puglia

Provincia BAT



verbale di DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

n.16
del 16/03/2023

oggetto: **APPROVAZIONE VARIAZIONE DELLA PARTE PROGRAMMATICA DEL P.U.G., AI SENSI DEI COMMI 2 E 3 DELL'ART. 12 DELLA L.R. 20/2001 E DEI COMMI 4 E 5 DELL'ART. 4 DELLE NTA DEL PUG**

L'anno duemilaventitre, nel mese di Marzo, il giorno sedici - giovedì, nella sala delle adunanze consiliari, convocato con avvisi scritti, consegnati al domicilio dei Signori Consiglieri ai sensi dell'art.6 del Regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale, per le ore 19:00, si è riunito il Consiglio comunale dalle ore 19:25 in grado di prima, in sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica. Al momento della votazione del punto all'ordine del giorno concernente l'argomento in oggetto risultano presenti i seguenti consiglieri:

<i>N</i>	<i>Componente</i>	<i>P</i>	<i>A</i>	<i>N</i>	<i>Componente</i>	<i>P</i>	<i>A</i>
1	MALCANGIO VITO	P		14	SURIANO GIOVANNI MARIA	P	
2	DE MURO FIOCCO SABINO ANGELO	P		15	VENTOLA FRANCESCO	P	
3	DI DONATO ANGELA MARIA	P		16	VITRANI MICHELE	P	
4	FARFALLA DOMENICO FABIO	P		17	BUCCI LUCIA MARZIA	P	
5	GAETA VITO	P		18	CAPORALE LUCA	P	
6	GALLO VINCENZO	P		19	LANDOLFI NADIA GIOVANNA ORIETTA	P	
7	LACIDOGNA MARIANGELA	P		20	LOMUSCIO NICOLETTA		A
8	MALCANGIO MARIANGELA	P		21	MATARRESE SAVINO	P	
9	MASCIULLI LUCIA ROSARIA	P		22	MORRA ANNAMARIA LETIZIA	P	
10	MATARRESE GIOVANNI	P		23	MORRA ROBERTO		A
11	PRUDENTE PASQUALE	P		24	SCHIRONE MICHELE	P	
12	SERLENGA DANIELE	P		25	TOMASELLI GIUSEPPE MARIO	P	
13	SINESI ANTONIA	P					

PRESENTI n.23----

ASSENTI n.2.

nel corso della seduta si è avuta la presenza degli ASSESSORI: DI PALMA NICOLA, SANTANGELO LUIGI, DI NUNNO SAVERIO, SACCINTO LUCIA MARIACRISTINA, LOVINO FEDELE, CRISTIANI ANTONIETTA, PETRONI MARIA ANGELA

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio: Giovanni Matarrese

Assiste alla seduta il Segretario Generale: Dott. Giulio Rutigliano

In prosecuzione di seduta, il **Presidente del Consiglio comunale MATARRESE**, pone in discussione il 2° punto iscritto all'ordine del giorno, avente ad oggetto «**APPROVAZIONE VARIAZIONE DELLA PARTE PROGRAMMATICA DEL P.U.G., AI SENSI DEI COMMI 2 E 3 DELL'ART. 12 DELLA L.R. 20/2001 E DEI COMMI 4 E 5 DELL'ART. 4 DELLE NTA DEL PUG.**»

Risultano **presenti n.24 componenti il Consiglio comunale, di cui:**

- **n.23 in aula consiliare, Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO Mariangela, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VITRANI, VENTOLA, LANDOLFI, MATARRESE Savino, LOMUSCIO, MORRA Annamaria Letizia, BUCCI, SCHIRONE, TOMASELLI;**
- **n.1 in videoconferenza sincrona: CAPORALE;**

Assenti n.1: MORRA Roberto.

Il **Presidente del Consiglio MATARRESE** passa quindi la parola al Sindaco che, dopo aver illustrato la proposta di deliberazione, cede la parola al Dirigente del Settore Urbanistica, Ing. Riccardo Miracapillo, per ulteriori approfondimenti sulle osservazioni pervenute dai Consiglieri Comunali TOMASELLI e LANDOLFI e dal Presidente dell'Associazione ITALIA NOSTRA – Sezione di Canosa di Puglia.

Ing. MIRACAPILLO: ricorda che in allegato alla proposta di deliberazione è possibile trovare le osservazioni pervenute, il parere del consulente di supporto al RUP e le schede di sintesi predisposte dal RUP per ogni singola osservazione pervenuta. Quindi, su invito del Presidente MATARRESE, passa ad illustrare ogni singola scheda, completa di relativo parere tecnico, in modo da consentire al Consiglio di votare singolarmente le osservazioni, al termine della illustrazione di ciascuna. Procedo quindi alla lettura della scheda relativa alla prima osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI e delle conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 1 – Scheda Tecnica Osservazione 1 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

In assenza di interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la prima osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 1 – Scheda Tecnica Osservazione 1 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

con voti

favorevoli-----ventitre---Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI, TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE Savino, CAPORALE, LOMUSCIO, BUCCI, SCHIRONE;

contrari-----zero----

astenuti:-----uno---MORRA Annamaria Letizia;

su

presenti-----ventiquattro----

assenti-----uno---MORRA Roberto;

il Consiglio approva la prima osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI.

Il **Presidente MATARRESE** passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che procede alla lettura della seconda osservazione e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 2 – Scheda Tecnica Osservazione 2 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

Chiede ed ottiene la parola la Consigliera **LANDOLFI** che riferisce di non comprendere il parere del consulente tecnico di supporto al RUP nella parte in cui ritiene che, fino a pronuncia definitiva di annullamento, “*la L.R. n.20/2022 è una legge vigente ed efficace e pertanto risulta tecnicamente possibile recepirne i contenuti nei piani urbanistici generali. L'opportunità di operare tale recepimento attiene alle scelte politiche di ciascuna Amministrazione Comunale e, nel caso di Canosa di Puglia sono state definite con la Deliberazione di Giunta Comunale n.121/2022 del 04/08/2022 di avvio del procedimento.*” Ritiene che la scelta politica non possa prescindere da valutazioni di tipo morale circa gli effetti che, a seguito di un eventuale annullamento della disposizione in oggetto, si possano determinare sui cittadini destinatari dei provvedimenti assunti dal Comune in pendenza di giudizio definitivo; aggiunge la necessità di considerare i profili di responsabilità, in quel caso attribuibili ai Consiglieri comunali che hanno votato favorevolmente il provvedimento. Procedo quindi con la lettura del testo della seconda osservazione presentata congiuntamente al Consigliere Tomaselli, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 3 – Osservazioni Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”, con cui sono state formalizzate le perplessità espresse già nel corso del dibattito del Consiglio Comunale del 22 dicembre 2022, in cui è stata adottata la variante programmatica.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la seconda osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI, allegata al presente verbale quale parte integrante qualificata “**Allegato 2 – Scheda Tecnica Osservazione 2 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

con voti

favorevoli-----sei---**TOMASELLI, LANDOLFI, CAPORALE, MORRA** Annamaria Letizia, **BUCCI, SCHIRONE**;

contrari-----sedici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE** Giovanni, **PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI**;

astenuti-----uno---**LOMUSCIO**

su

presenti-----ventitre----

assenti-----due---**MATARRESE** Savino, **MORRA** Roberto;

il Consiglio respinge la seconda osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che, prima di procedere alla lettura della terza osservazione e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 4 – Scheda Tecnica Osservazione 3 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”, precisa che l'istruttoria tecnica presente nella scheda tecnica che va a presentare, è relativa all'art.51 *septies* della variante, da ascrivere alla scheda tecnica relativa alla quarta osservazione dei Consiglieri Tomaselli e Landolfi, e pertanto sarà trattata nell'osservazione successiva.

Chiede ed ottiene la parola la Consigliera **LANDOLFI**. Dopo aver evidenziato la mancata esposizione da parte dei componenti della maggioranza delle motivazioni per le quali è stato espresso voto contrario all'osservazione, passa alla lettura del testo della terza osservazione presentata congiuntamente al Consigliere Tomaselli, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 3 – Osservazioni Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

[Alle ore 20:18 esce dall'Aula la Consigliera Bucci. Presenti 22.]

[Alle ore 20:20 esce dall'Aula il Consigliere Prudente. Presenti 21.]

[Alle ore 20:25 escono dall'Aula i Consiglieri Gallo, Tomaselli e Gaeta. Presenti 18.]

[Alle ore 20:29 rientra in Aula la Consigliera Bucci. Presenti 19.]

[Alle ore 20:30 rientra in Aula il Consigliere Matarrese Savino. Presenti 20.]

[Alle ore 20:32 rientrano in Aula i Consiglieri Gallo, Gaeta e Prudente. Presenti 23.]

[Alle ore 20:33 rientra in Aula il Consigliere Tomaselli. Presenti 24.]

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la terza osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI, allegata al presente verbale quale parte integrante qualificata “**Allegato 4 – Scheda Tecnica Osservazione 3 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

con voti

favorevoli-----cinque---**TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE** Savino, **BUCCI, SCHIRONE**;

contrari-----sedici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE** Giovanni, **PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI**;

astenuti-----tre---**CAPORALE, LOMUSCIO, MORRA** Annamaria Letizia;

su

presenti-----ventiquattro----

assenti-----uno---**MORRA** Roberto;

il Consiglio respinge la terza osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che dà lettura della quarta osservazione e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 5 – Scheda Tecnica Osservazione 4 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”, la cui istruttoria tecnica è stata inserita nella scheda relativa alla terza osservazione dei Consiglieri Tomaselli e Landolfi (**Allegato 4**).

[Alle ore 20:37 esce dall'Aula la Consigliera Sinesi. Presenti 23.]

Chiede ed ottiene la parola la Consigliera **LANDOLFI** che, dichiarando di non condividere il parere espresso dal supporto al RUP, procede alla lettura del testo della quarta osservazione presentata congiuntamente al Consigliere Tomaselli, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata “**Allegato 3 – Osservazioni Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio Comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la quarta osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI, allegata al presente verbale quale parte integrante qualificata “**Allegato 5 – Scheda Tecnica Osservazione 4 Consiglieri Tomaselli-Landolfi**”.

con voti

favorevoli-----quattro---**TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE** Savino, **BUCCI**;

contrari-----quindici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**
astenuti-----quattro---**CAPORALE, LOMUSCIO, MORRA Annamaria Letizia, SCHIRONE;**

su

presenti-----ventitre----

assenti-----due--- **SINESI, MORRA Roberto;**

il Consiglio respinge la quarta osservazione presentata dai Consiglieri TOMASELLI e LANDOLFI.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che procede alla lettura della prima osservazione del Dott. Riccardo Limitone, Presidente dell'Associazione Italia Nostra Sezione di Canosa di Puglia, e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata "**Allegato 6 – Scheda Tecnica Osservazione 1 Italia Nostra**".

[Alle ore 20:45 esce dall'Aula la Consigliera Lomuscio. Presenti 22.]

[Alle ore 20:46 esce dall'Aula la Consigliera Morra A.L. Presenti 21.]

[Alle ore 20:46 rientra in Aula la Consigliera Sinesi. Presenti 22.]

In assenza di interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la prima osservazione presentata da Italia Nostra, allegata al presente verbale quale parte integrante, qualificata "**Allegato 6 – Scheda Tecnica Osservazione 1 Italia Nostra**".

con voti

favorevoli-----sei---**TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE Savino, CAPORALE, BUCCI, SCHIRONE;**

contrari-----sedici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**
astenuti-----zero----

su

presenti-----ventidue----

assenti-----tre---**LOMUSCIO, MORRA Roberto, MORRA Annamaria Letizia;**

il Consiglio respinge la prima osservazione presentata dall'Associazione Italia Nostra, Sezione di Canosa di Puglia.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che procede alla lettura della seconda osservazione del Dott. Riccardo Limitone, Presidente dell'Associazione Italia Nostra Sezione di Canosa di Puglia, e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata "**Allegato 7 – Scheda Tecnica Osservazione 2 Italia Nostra**".

Il Presidente MATARRESE passa la parola al Consigliere **VENTOLA** che dà lettura di un emendamento che si allega al presente verbale quale parte integrante, e qualificato "**Allegato 8 – Emendamento Consigliere Ventola**", con il quale, in accoglimento parziale della osservazione di Italia Nostra, si propone di ridurre l'altezza massima delle serre nei CP.VP dai 10 m. inizialmente previsti in recepimento della legge regionale, a 5 m.

Chiede ed ottiene la parola il Consigliere **MATARRESE Savino**. In relazione all'emendamento proposto preannuncia il suo voto favorevole in caso di espressione di parere tecnico favorevole da parte dell'ufficio tecnico, in quanto migliorativo sotto l'aspetto paesaggistico.

Prende la parola l'Ing. **MIRACAPILLO** per comunicare di avere espresso parere favorevole all'emendamento nel corso della seduta; in riscontro alla necessità, espressa dalla Consigliera Landolfi, di integrazione del suddetto parere con quello del supporto al RUP, precisa che l'ufficio può esprimere parere autonomamente, senza necessità di avvalersi del supporto al RUP, soprattutto alla luce dell'impatto positivo, sotto l'aspetto ambientale, dell'emendamento presentato.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale, prima di procedere alla votazione sulla seconda osservazione presentata dall'Associazione Italia Nostra, pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, l'emendamento presentato dal Consigliere Ventola allegato al presente verbale quale parte integrante, e qualificato "**Allegato 8 – Emendamento Consigliere Ventola**".

con voti

favorevoli-----ventuno---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI, TOMASELLI, MATARRESE Savino, CAPORALE, BUCCI, SCHIRONE;**

contrari-----zero----

astenuti-----uno--- **LANDOLFI;**

su

presenti-----ventidue----

assenti-----tre---**LOMUSCIO, MORRA Roberto, MORRA Annamaria Letizia,**

il Consiglio approva l'emendamento presentato dal Consigliere Ventola.

A questo punto il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la seconda osservazione presentata da Italia Nostra, allegata al presente verbale quale parte integrante, qualificata **“Allegato 7 – Scheda Tecnica Osservazione 2 Italia Nostra”**

con voti

favorevoli-----zero----

contrari-----ventuno----**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI, TOMASELLI, MATARRESE Savino, CAPORALE, BUCCI, SCHIRONE;**

astenuti-----uno---- **LANDOLFI;**

su

presenti-----ventidue----

assenti-----tre----**LOMUSCIO, MORRA Roberto, MORRA Annamaria Letizia,**
il Consiglio respinge la seconda osservazione presentata dall'Associazione Italia Nostra, Sezione di Canosa di Puglia.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che procede alla lettura della terza osservazione del Dott. Riccardo Limitone, Presidente dell'Associazione Italia Nostra Sezione di Canosa di Puglia e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata **“Allegato 9 – Scheda Tecnica Osservazione 3 Italia Nostra”**. Anche in questo caso l'Ing. Miracapillo precisa che l'istruttoria tecnica presente nella scheda tecnica illustrata, è relativa all'art.51 *septies* della variante, da ascrivere alla scheda tecnica relativa alla quarta osservazione dell'Associazione Italia Nostra, così come accaduto per la stessa osservazione dei Consiglieri Tomaselli e Landolfi, e pertanto sarà trattata nell'osservazione successiva.

Chiede ed ottiene la parola la Consigliera **LANDOLFI** la quale anticipa il voto favorevole in quanto questa osservazione ripercorre la stessa presentata congiuntamente al Consigliere Tomaselli.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la terza osservazione presentata da Italia Nostra, allegata al presente verbale quale parte integrante, qualificata **“Allegato 9 – Scheda Tecnica Osservazione 3 Italia Nostra”**.

con voti

favorevoli-----quattro----**TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE Savino, BUCCI;**

contrari-----quattordici----**Sindaco MALCANGIO Vito, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**

astenuti-----tre----**CAPORALE, MORRA Annamaria Letizia, SCHIRONE;**

su

presenti-----ventuno----

assenti-----quattro----**DE MURO FIOCCO, SINESI, LOMUSCIO, MORRA Roberto,**
il Consiglio respinge la terza osservazione presentata dall'Associazione Italia Nostra, Sezione di Canosa di Puglia.

Il Presidente MATARRESE passa la parola all'Ing. **MIRACAPILLO** che dà lettura della quarta osservazione e delle relative conclusioni tecniche, allegata al presente verbale quale parte integrante, e qualificata **“Allegato 10 – Scheda Tecnica Osservazione 4 Italia Nostra”**, la cui istruttoria tecnica è stata inserita all'interno della scheda relativa alla terza osservazione di Italia Nostra.

Chiede ed ottiene la parola la Consigliera **LANDOLFI** la quale anticipa voto favorevole in quanto anche questa osservazione è identica a quella presentata congiuntamente al Consigliere Tomaselli.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, la quarta osservazione presentata da Italia Nostra, allegata al presente verbale quale parte integrante qualificata **“Allegato 10 – Scheda Tecnica Osservazione 4 Italia Nostra”**.

con voti

favorevoli-----quattro----**TOMASELLI, LANDOLFI, MATARRESE Savino, BUCCI;**

contrari-----quattordici----**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, SERLENGA, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**

astenuti-----tre----**CAPORALE, MORRA Annamaria Letizia, SCHIRONE;**

su

presenti-----ventuno----

assenti-----quattro----**PRUDENTE, SINESI, LOMUSCIO, MORRA Roberto,**
il Consiglio respinge la quarta osservazione presentata dall'Associazione Italia Nostra, Sezione di Canosa di Puglia.

Chiede ed ottiene la parola il **Consigliere TOMASELLI**: preannuncia voto non favorevole ad un provvedimento ritenuto pasticciato: l'impressione che lo stesso possa rappresentare un aiuto per le aziende

edili, per i tecnici, per i cittadini, sarebbe smentita da un'attenta analisi che così motiva. Innanzitutto il provvedimento riviene da una legge regionale per la quale è pendente un giudizio di incostituzionalità per il quale, in caso di accoglimento del ricorso, si potrebbero profilare responsabilità di danno erariale per tutto il Consiglio Comunale; in secondo luogo ha il sentore che si stia generando nella cittadinanza la convinzione che sia sufficiente essere proprietari di una quota di almeno il 20% di un comparto per poter realizzare qualunque cosa, mentre potrà essere soltanto proposto uno studio di fattibilità, aggiunge, di difficile realizzazione. Infine per ciò che concerne la presentazione dei PUE, deve essere chiaro che per le opere da realizzarsi sul 70% della proprietà che deve essere ceduta al Comune, deve essere obbligatoriamente bandita una gara. In conclusione ritiene che questo PUG, anziché dare sviluppo alla città, creerà ancora più confusione e, pertanto, il suo voto sarà contrario.

Chiede ed ottiene la parola il **Consigliere MATARRESE** Savino il quale informa che si discosterà dal voto del suo gruppo: si asterrà dalla votazione ritenendo il PUG il giusto strumento per poter iniziare a creare le basi per lo sviluppo della città, troppi anni rimasta ferma. Se il ricorso pendente nei confronti della legge regionale di riferimento sarà accolto, si affronterà il problema, ma è necessario iniziare a dare ai cittadini strumenti per “fare” sulla base di una legge vigente.

Chiede ed ottiene la parola la **Consigliera MORRA** Maria Letizia riferendo che, come già evidenziato nel corso del Consiglio Comunale del 22 dicembre 2022, il Movimento 5 Stelle ha contribuito ad elaborare questo PUG; pur essendoci alcune note di preoccupazione in relazione alla possibile incostituzionalità ed agli effetti connessi, e pur non condividendo le procedure semplificate che conducono a varianti “domestiche” - adottate e approvate mediante deliberazioni di Consiglio Comunale - conferma l'importanza di questo strumento per lo sviluppo della città.

Chiede ed ottiene la parola il **Consigliere GAETA** riferendo che voterà favorevolmente la proposta per varie motivazioni, tra cui la rapidità con cui è stato portato a conclusione l'iter di approvazione della variante programmatica al PUG. Ritiene che si stia facendo un po' di confusione sulla materia e, a tal fine, evidenzia come il provvedimento non sia suscettibile di generare nei cittadini la sensazione di poter realizzare qualunque cosa, essendo regolamentato ogni aspetto della materia. Non è uno strumento di aiuto alle imprese edili e ai tecnici ma piuttosto un input rivolto alla cittadinanza per consentire di ripartire con lo sviluppo delle attività locali dopo circa 10 anni di fermo. L'introduzione della percentuale del 20% per la presentazione dello studio di fattibilità ha lo scopo di mettere a disposizione della cittadinanza uno strumento più flessibile, considerando che i comparti esistono dal 2014 e non hanno avuto sviluppo sulla base degli strumenti urbanistici ad oggi vigenti. Infine, in relazione al 70% della proprietà ceduta al Comune, è fuori da ogni dubbio che su questa porzione il Comune – per poter realizzare opere – dovrà ricorrere a procedure ad evidenza pubblica; il proprietario potrà fare qualunque cosa, nel rispetto ovviamente della legge, sulla sua porzione del 30%. In conclusione, non vede pasticci ma adeguamento ai tempi odierni delle procedure di approvazione degli strumenti urbanistici.

Chiede ed ottiene la parola il **Consigliere VENTOLA** riferendo che il voto sarà sicuramente favorevole e ringrazia il Sindaco per aver portato all'approvazione del Consiglio un provvedimento così importante per la città in tempi così rapidi. La variante che oggi si discute, dopo essere stata adottata in Consiglio Comunale il 22 dicembre 2022, e dopo aver scontato i tempi di pubblicazione previsti per legge al fine di formulare osservazioni, ha ricevuto osservazioni soltanto dai due Consiglieri e dall'Associazione Italia Nostra; non sono giunte osservazioni da ordini professionali, avvocati, partiti politici, proprietari, e questo rassicura sulla bontà del provvedimento in discussione. Ribadisce che l'impugnativa per incostituzionalità non riguarda ciò che oggi è oggetto di approvazione, in quanto toccata solo marginalmente sulle aree rurali laddove consente di ampliare del 35%; considerando che tale casistica non è presente tra le istanze presentate negli ultimi anni in questo Comune e che, comunque, è ammessa da una legge vigente, non si può non recepirla nella variante che oggi si approva. Chiarisce che nella presentazione dei PUE il 30% che rimane di proprietà del cittadino, è una proprietà privata sulla quale il proprietario deve rispettare le prescritte autorizzazioni senza obbligo di ricorso ad affidamenti in base a procedure ad evidenza pubblica; sul 70% che viene ceduto obbligatoriamente al Comune, invece, le opere da realizzarsi devono necessariamente seguire l'iter della gara d'appalto da parte dell'Ente che ne è diventato proprietario. Chiarisce altresì che la percentuale del 20% di proprietà del comparto, dà la possibilità di presentare uno studio di fattibilità sul comparto e non il PUE, per il quale è confermata la percentuale richiesta del 51%; nel caso in cui il Consiglio Comunale, a seguito di istruttoria e di Conferenza di Servizi, ritenesse valido lo studio di fattibilità presentato, il Comune lo presenterebbe come proprio approvandolo come PUE. Si tratta semplicemente di uno snellimento delle procedure.

In assenza di ulteriori interventi, il Presidente del Consiglio comunale pone in votazione, in forma palese per appello nominale dei presenti, il provvedimento come integrato dall'emendamento del Consigliere Ventola e dall'osservazione n.1 dei Consiglieri Tomaselli-Landolfi.

con voti

favorevoli-----sedici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**
contrari-----due---**TOMASELLI, LANDOLFI;**

astenuti:-----cinque---**MATARRESE Savino, CAPORALE, MORRA Annamaria Letizia, BUCCI, SCHIRONE;**

su

presenti-----ventitre

assenti-----due---**LOMUSCIO, MORRA Roberto,**

il Consiglio approva la seguente deliberazione.

Stante l'urgenza di provvedere in merito, per alzata di mano con 23 voti favorevoli su 23 presenti, assenti DUE (Lomuscio, Morra Roberto) **la presente deliberazione, viene resa immediatamente eseguibile ex D.L.vo n.267/2000, art.134, comma 4.**

Il Sindaco, Dott. Vito Malcangio - Assessore alla Programmazione Territoriale, Urbanistica, su relazione istruttoria del Dirigente del Settore 3° SETTORE: Programmazione Territoriale, Urbanistica, SUE, Impianti Pubblicitari, Ing. Riccardo Miracapillo, accertata l'assenza di conflitto di interesse, ai sensi dell'art. 6 bis della Legge n. 241/1990 e ss.mm.ii., propone l'approvazione del seguente provvedimento:

Premesso che:

- il Comune di Canosa è dotato di P.U.G., approvato in via definitiva con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 19 del 18/03/2014 e pubblicato sul B.U.R.P. n. 53 del 17/04/2014;
- con delibera di Giunta Comunale n. 175 del 08/08/2019, esecutiva ai sensi di legge, è stato rappresentato di dover provvedere ad una revisione degli strumenti urbanistici vigenti, al fine di riportare le singole azioni entro un quadro di programmazione e pianificazione complessiva della Città di Canosa di Puglia, avente valore di atto di indirizzo propedeutico alle fasi successive della pianificazione;
- con lo stesso provvedimento si è nominato il Dirigente del III Settore quale Responsabile della formazione e redazione della variante al PUG (Piano Urbanistico Generale), ai sensi e nel rispetto della procedura prevista dal Titolo V (artt. 8 e segg.) della L.R. n. 20/2001, e dell'adeguamento del P.U.G. al P.P.T.R., predisponendo gli approfondimenti necessari per:
 - la revisione del P.U.G./Strutturale relativamente alla rideterminazione delle aree produttive, agli Ambiti Perequativi, alle aree ricadenti nell'abitato da sottoporre a Piani Particolareggiati, al riesame della strumentazione attuativa del piano (P.U.E., U.M.I., perequazione) nonché alle Norme Tecniche di Attuazione dello stesso Piano;
 - il completamento del P.U.G./Programmatico al fine di precisare una strategia di attuazione del PUG medesimo all'interno di una visione di un nuovo welfare per la Città e di azioni atte alla riconversione ecologica;
- con Deliberazione n. 2 del 11/02/2021, il Consiglio Comunale ha adottato, ai sensi del comma 1 dell'art.11 della L.R. n.20/2001, dell'art.97 delle NTA del PPTR e della L.R. n.44/2012, il Documento Programmatico Preliminare della Variante al Piano Urbanistico Generale (PUG) ed adeguamento al PPTR;
- con Determina Dirigenziale n. 1905 del 25/11/2022 veniva affidato all'Arch. Nicola Ferdinando Fuzio l'incarico di supporto al RUP per il prosieguo delle attività finalizzate alla definizione dell'adeguamento del vigente PUG al PPTR, ai sensi dell'art. 97 delle NTA del PPTR e per le attività necessarie alla predisposizione degli atti e provvedimenti finalizzati all'adozione della variante non strutturale al PUG di cui ai commi 2 e 3 dell'art. 12 della L.R. 20/2001;
- con Deliberazione di C.C. n. 76 del 22.12.2022 è stata adottata la "Variazione della Parte Programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell'art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell'art. 4 delle NTA del PUG";

Valutato che:

- la variante strutturale al Piano Urbanistico Generale, il cui iter risulta avviato nell'agosto del 2019 (ovvero esattamente tre anni fa), ad oggi non risulta adottata da parte del Consiglio Comunale;
- il comma 1 dell'art. 12 della LR 20/2001 sancisce che il Comune procede alla variazione delle previsioni strutturali del PUG mediante lo stesso procedimento previsto dall'articolo 11;
- rispetto alla quattordici fasi previste dall'art. 11 della LR 20/2001 per la formazione del PUG, ad oggi ne risultano espletate solo le prime tre.

Considerato che:

- alcune delle motivazioni che hanno determinato il convincimento della necessità di avvio della procedura di variante strutturale al PUG, richiamate nella DGC 175/08.08.2019, risultano attualmente superabili con la procedura prevista dai commi 2 e 3 dell'art. 12 della LR 20/2001 (più volte integrato), procedura peraltro già assorbita nell'art.4 (comma 4 e 5) della NTA del PUG vigente, che consentono attraverso una delibera motivata del Consiglio Comunale di apportare variazioni alla parte programmatica del PUG (comma 2) e di apportare variazioni al PUG in assenza di approvazione regionale per alcune specifiche fattispecie;

Considerato che:

- il Piano Urbanistico Generale è uno strumento sostanzialmente diverso dal Piano Regolatore Generale, che necessita di una gestione politicamente e tecnicamente attiva e partecipata;
- che la parte programmatica del PUG può e deve essere gestita agevolmente attraverso il lavoro congiunto degli uffici comunali, della Giunta e del Consiglio Comunale;
- che il DRAG per questo prevede l'istituzione del c.d. "*ufficio di piano*", ovvero un luogo in cui le decisioni politiche e le soluzioni tecniche trovano sintesi e si determinano nelle c.d. "*varianti domestiche*" al piano, per renderlo maggiormente aderente alle dinamiche del territorio;
- il PUG di Canosa di Puglia è uno tra pochi strumenti urbanistici generali in Puglia ad essere caratterizzato nel suo apparato strutturale e programmatico da un approccio innovativo e sperimentale, in relazione alle modalità di attuazione delle previsioni urbanistiche (come ad esempio l'applicazione della perequazione urbanistica, la gestione della "*rigenerazione urbana*" o ancora le modalità di attuazione dei piani urbanistici esecutivi);
- in virtù degli indirizzi per la formazione del PUG forniti dalla Regione con il DRAG, durante la fase di predisposizione dei nuovi Piani Urbanistici Comunali, alcuni Comuni pugliesi si sono dotati di un "*Ufficio di Piano*", ovvero di una struttura tecnica appositamente dedicata non solo alla formazione del piano, ma all'intera attività di pianificazione, alla sua attrazione e gestione, anche in riferimento ai programmi e progetti di trasformazione rilevanti dal punto di vista urbanistico;
- l'attuale amministrazione comunale, ha come obiettivo prioritario lo sviluppo delle attività produttive del territorio (Agricoltura, Artigianato, Commercio, Industria, Turismo ed Edilizia) per lo sviluppo socio-economico, dotazione di edilizia residenziale anche sociale, dotazione di servizi ed infrastrutture, qualità della vita;

Valutato che:

- dalla data di approvazione del PUG, sono state approvate, modificate o integrate diverse leggi regionali che attengono alla gestione del territorio;
- la gestione del PUG da parte degli uffici comunali, ha evidenziato alcune criticità dell'apparato normativo del piano;
- si rende necessario un aggiornamento della parte programmatica delle norme tecniche di attuazione del PUG;
- in attuazione di quanto disposto dalla Deliberazione della Giunta Comunale n. 121 del 04/08/2022 è stata avviata la formazione della variante di adeguamento del PUG al PPTR ai sensi dell'art. 97 delle NTA del PPTR e di aggiornamento della parte programmatica al PUG;
- come disposto dai commi 2 e 3 dell'art.12 della LR 20/2001 e dall'art.4 (commi 4 e 5) della NTA del PUG vigente risulta possibile procedere alla variazione della parte programmatica del PUG, attraverso una delibera motivata del Consiglio Comunale, e di apportare variazioni alla parte programmatica del PUG (comma 2);
- in data 16/12/2022, Il Dirigente dell'Ufficio Tecnico comunale, con il supporto dell'Arch. Nicola Ferdinando Fuzio, ha predisposto apposito elaborato tecnico in cui sono riportate le modifiche da apportare alla parte programmatica del PUG, denominato "*Variante alla parte Programmatica del PUG ai sensi dell'art. 12 della LR 20/2001 e dell'art. 4 delle NTA del PUG*".

Considerato che:

- la relazione predisposta dal Dirigente dell'Ufficio Tecnico comunale con il supporto del tecnico incaricato, è composta da tre distinte parti;
- la parte prima definisce i seguenti articoli da inserire nella parte programmatica delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Urbanistico Generale in recepimento di intervenute disposizioni regionali:
 - Art.51bis - Recepimento della legge regionale n.11/29.06.2022
 - Art.51ter -Recepimento della legge regionale n.20/12.08.2022

- Art. 51 quater - Recepimento della legge regionale n.19/11.09.1986
 - Art. 51 quinquies - Recepimento del comma e-bis dell'art.12 della legge regionale n.20/27.07.2001
 - Art. 51 sexies. Recepimento della legge regionale n.2/26.02.2008
- la parte seconda definisce i seguenti articoli da inserire nella parte programmatica delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Urbanistico Generale per esigenze legate alla precisazione delle disposizioni normative del PUG:
 - Art. 51 septies - AP.AS/P - Ambito Perequativo per Aree a Servizi alla Produzione
 - Art.51 octies - Lotti occupati o in parte occupati
 - Art.51 nonies - Insediamento di allevamenti di cavalli nei contesti rurali
 - Art.51 decies - Discordanza ed indicazione errata per aree vincolate
 - la parte terza definisce alcuni articoli da sopprimere nella parte programmatica delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Urbanistico Generale per intervenute e contrastanti normative nazionali e/o regionali:

Considerato che le suddette norme consentono all'Amministrazione comunale, con procedimento semplificato non soggetto a controllo regionale, di intervenire sulla perimetrazione dei comparti e delle unità minime di intervento per la pianificazione attuativa, senza introdurre aumenti degli indici di fabbricabilità o riduzioni delle dotazioni di spazi pubblici o di uso pubblico;

Preso atto:

- che, ai sensi dell'art. 7.2, punto VI, del Regolamento Regionale n. 18/2013 e ss.mm.ii., per *“le modifiche di perimetrazioni dei comparti di intervento previsti all'articolo 15 della legge regionale 10 febbraio 1979, n. 6 (Adempimenti regionali per l'attuazione della legge statale 28 ottobre 1977, n. 10) e s.m.i., all'articolo 51 della legge regionale 31 maggio 1980, n. 56 (Tutela ed uso del territorio) e s.m.i., o all'articolo 14 della l.r. 20/2001, nonché delle unità di minimo intervento”* *“si ritengono assolti gli adempimenti in materia di VAS, (...) in esito alla conclusione della procedura disciplinata al comma 7.4”*, a condizione che non comportino incremento degli indici di fabbricabilità né riduzione delle dotazioni di spazi pubblici o riservati alle attività collettive, a verde pubblico o a parcheggi;

- che, pertanto, ai sensi dell'art. 7, punto 7.2, lettera a, punto VI del suddetto regolamento, la presente proposta è esclusa dalle procedure di VAS e rimane sottoposta alla mera registrazione di cui all'art.7.4;

- che la variazione in argomento non necessita del parere di compatibilità ex art. 89 del D.P.R. n. 380/2001 (Pareri sugli strumenti urbanistici), tanto in applicazione di quanto previsto dalla deliberazione della Giunta Regionale n. 1309 del 03.06.2010, non comportando la variante proposta modificazioni su elementi rilevanti ai fini della compatibilità sismica di cui all'art. 84 del medesimo D.P.R. n. 380/2001;

- che la presente variazione al PRG vigente non necessita del Parere di Compatibilità Paesaggistica ai sensi dell'art. 96 comma 1 lett. c) delle N.T.A. del P.P.T.R., in quanto la stessa, ai sensi dell'art. 12 comma 3 della L.R. n.20/2001 e ss.mm.ii., è annoverata tra le varianti per le quali non è prevista la verifica di compatibilità regionale e provinciale o approvazione regionale.

Ritenuto di:

- dover provvedere ad una revisione della parte programmatica del PUG, in aggiornamento alle disposizioni normative regionali intervenute e ad alcune criticità emerse durante la gestione dell'attuazione delle previsioni del PUG da parte degli uffici comunali;
- di adottare, ai sensi dell'art.12 della LR 20/2001 e dell'art. 4 delle NTA del PUG, l'elaborato tecnico predisposto dal Dirigente dell'Ufficio Tecnico in data 16/12/2022, con il supporto dell'Arch. Nicola Ferdinando Fuzio;

Atteso che :

- si è provveduto alle pubblicazioni dell'Avviso di deposito del Provvedimento di Adozione della *“Variazione della Parte Programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell'art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell'art. 4 delle NTA del PUG”*, su n. 2 quotidiani a tiratura provinciale, secondo le modalità e i termini di cui alla L.R. 20/2001;

- la Deliberazione di C.C. n. 76 del 22/12/2022, di Adozione della “Variazione della parte programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG” è stata depositata presso la Segreteria Generale dell’Ente e pubblicata, prima sull’Albo Pretorio online di questo Ente e, successivamente, nello “Storico Atti” dell’Albo Pretorio online, secondo le modalità e i termini di cui alla L.R. 20/2001;

Atteso, altresì che:

- si è provveduto con nota Prot. n. 8834/2023 alla registrazione di cui all’art. 7.4 del R.R. 18/2013, della “Variazione della parte programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG”, sul portale VAS della Regione Puglia, in quanto Piano escluso dalla procedura di VAS, ai sensi dell’art.7, punto 7.2 lettera b) del predetto R.R. 18/2013;
- che, con nota Prot. 8867/2023 del 13.03.2023, la Regione Puglia, dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio, Sezione Autorizzazioni Ambientali ha preso atto dell’avvio della procedura di registrazione, ai sensi dell’art. comma 7.4 del R.R. 18/2013 – del Piano urbanistico comunale denominato “Piano Urbanistico Generale: Adozione Variazione della Parte Programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG”;

Considerato che:

- a seguito della pubblicazione, sono pervenute n. 2 note contenenti osservazioni al Provvedimento Consiliare di Adozione della “Variazione della parte programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG” come di seguito si riportano:
 - .a Nota Prot. n. 670/2023 del 09/01/2023, a firma di due Consiglieri comunali;
 - .b Nota Prot. n. 6516/2023 del 21/02/2023, a firma del Presidente dell’Associazione “Italia Nostra”- Sezione di Canosa di Puglia;

Evidenziato che:

- Si è provveduto a sottoporre e trasmettere con nota Prot. n. 8178/2023 del 07/03/2023, le osservazioni pervenute ed innanzi citate, all’arch. Nicola Ferdinando Fuzio, quale supporto al R.U.P.,

Preso atto:

- del riscontro dell’Arch. Nicola Ferdinando Fuzio alle due note di osservazioni al Provvedimento Consiliare di Adozione della “Variazione della parte programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG”, pervenuto con nota Prot. n. del 8821/2023 del 13/03/2023 ed effettuato tramite apposite schede riepilogative riportanti una sintesi dei contenuti di ciascuna osservazione e la conseguente valutazione sull’accogliibilità tecnica delle stesse;
- delle ulteriori schede riepilogative contenenti, altresì, per ciascuna osservazione il parere istruttorio tecnico formulato dal RUP, sulle osservazioni pervenute;

Ritenuto, pertanto:

di dover procedere all’Approvazione della “Variazione della Parte Programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell’art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell’art. 4 delle NTA del PUG”, come da elaborato tecnico predisposto dal Dirigente del III Settore con il supporto del tecnico incaricato in cui sono riportate le modifiche da apportare alla Parte Programmatica del PUG, ai sensi dell’art. 12 della LR 20/2001 e dell’art. 4 delle NTA del PUG, datato marzo 2023, modificato a seguito dell’accoglimento dell’Osservazione n. 1 di cui alla nota di osservazioni proposte dai Consiglieri comunali, assunta al Prot. n. 670/2023;

Visti:

- la L.R. 11/09/1986 n. 19;
- la legge 07/08/1990 n. 241 e ss.mm.ii.;
- il D. Lgs 18/08/2000 n. 267 e ss.mm.ii.;
- il D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.mi.;
- la L.R. 26/02/2008 n. 2;
- la L.R. 27/07/2011 n. 20 e ss.mm.ii.;
- la L.R. 14/12/2012 n. 44;
- la L.R. 29/06/2022 n. 11;
- la L.R. 12/08/2022 n. 20;
- la Circolare n. 1/2014 approvata dalla Giunta Regionale con Deliberazione n. 2570 del 09/12/2014 "Indirizzi e note esplicative sul procedimento di formazione del P.U.G.";
- il Piano Urbanistico Generale del Comune di Canosa (P.U.G.) approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 18/03/2014 ed il P.P.T.R., approvato con Deliberazione di G.R. n. 176 del 16.02.2015, pubblicato sul BURP n. 40 del 23.3.2015;
- il Documento Programmatico Preliminare adottato, ai sensi del comma 1 dell'art.11 della L.R. n.20/2001, dell'art.97 delle NTA del PPTR e della L.R. n.44/2012, dal Consiglio Comunale con la Deliberazione n. 2 del 11/02/2021;
- i commi 2 e 3 dell'art.12 della L.R. n. 20 del 27/07/2001;
- l'art. 4 (commi 4 e 5) della NTA del PUG vigente;

Applicate le disposizioni contenute nel D. Lgs. n.267 del 18/08/2000;

Considerato che non è necessario acquisire il parere del Responsabile del II Settore per quanto concerne la regolarità contabile;

Visti:

- Il parere favorevole espresso dal Responsabile del III Settore per quanto concerne la regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs n. 267 del 18.08.2000;
- Lo Statuto dell'Ente;
- L'art. 41 del vigente Regolamento di Contabilità;
- La Deliberazione della Giunta Comunale n. 121 del 04/08/2022;
- La Deliberazione di C.C. n. 76 del 22/12/2022

IL CONSIGLIO COMUNALE

con voti

favorevoli-----sedici---**Sindaco MALCANGIO Vito, DE MURO FIOCCO, DI DONATO, FARFALLA, GAETA, GALLO, LACIDOGNA, MALCANGIO MARIANGELA, MASCIULLI, MATARRESE Giovanni, PRUDENTE, SERLENGA, SINESI, SURIANO, VENTOLA, VITRANI;**
contrari-----due---**TOMASELLI, LANDOLFI;**
 astenuti:-----cinque---**MATARRESE Savino, CAPORALE, MORRA Annamaria Letizia, BUCCI, SCHIRONE;**

su

presenti-----ventitre
 assenti-----due---**LOMUSCIO, MORRA Roberto**

DELIBERA

Per le motivazioni espresse nelle premesse e che qui si intendono integralmente riportate,

DI ACCOGLIERE l'Osservazione n. 1 di cui alla nota Prot. n. 670/2023 del 09.01.2023, a firma dei Consiglieri comunali, come riportato nelle schede riepilogative, predisposte dal III Settore ed allegate al presente provvedimento a costituirne parte integrante e sostanziale;

DI RIGETTARE tutte le ulteriori Osservazioni pervenute con nota Prot. n. 670/2023 del 09/01/2023, a firma dei Consiglieri comunali e le osservazioni pervenute con nota Prot. n. 6516/2023 del 21/02/2023, a firma del Presidente dell'Associazione "Italia Nostra" – Sezione di Canosa di Puglia, come riportato nelle schede riepilogative predisposte dal III Settore ed allegate al presente provvedimento a costituirne parte integrante e sostanziale;

DI APPROVARE la "Variazione della parte programmatica del P.U.G., ai sensi dei commi 2 e 3 dell'art. 12 della L.R. 20/2001 e dei commi 4 e 5 dell'art. 4 delle NTA del PUG", come da elaborato tecnico predisposto dal Dirigente del III Settore con il supporto del tecnico incaricato, allegato al presente provvedimento a

costituirne parte integrante e sostanziale, in cui sono riportate le modifiche da apportare alla Parte Programmatica del PUG, ai sensi dell'art. 12 della LR 20/2001 e dell'art. 4 delle NTA del PUG, datato marzo 2023, modificato a seguito dell'accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui alla nota di osservazioni proposte dai Consiglieri comunali, assunta al Prot. n. 670/2023;

DI DEMANDARE al Dirigente del III Settore, di provvedere a porre in essere gli adempimenti di cui al comma 3 ter della L.R: 20/2001

DI DICHIARARE, stante l'urgenza di provvedere in merito, per alzata di mano con 23 voti favorevoli su 23 presenti, assenti DUE (Lomuscio, Morra Roberto) **la presente deliberazione, immediatamente eseguibile ex D.L.vo n.267/2000, art.134, comma 4.**

Letto, approvato e sottoscritto: _____

il Segretario Generale

Dott. Giulio Rutigliano

il Presidente del Consiglio

Giovanni Matarrese
